

# Primjeri nepravilnosti u javnoj nabavi



# Sadržaj

- Pravni okvir
- Svrha i područje primjene Smjernica
- Stope ispravaka
- Primjeri nepravilnosti u javnoj nabavi
- Primjeri revizijskih nalaza

# Pravni okvir

**Uredba (EU, Euratom) br. 966/2012 Europskog parlamenta i Vijeća od 25. listopada 2012. o financijskim pravilima koja se primjenjuju na opći proračun Unije i o stavljanju izvan snage Uredbe Vijeća (EZ, Euratom) br. 1605/2002**

**Uredba (EU, EURATOM) 547/2014 Europskog parlamenta i Vijeća od 15. svibnja 2014. o izmjeni Uredbe (EU, Euratom) br. 966/2012 o financijskim pravilima koja se primjenjuju na opći proračun Unije**

**Uredba (EU, EURATOM) 2015/1929 Europskog parlamenta i Vijeća od 28. listopada 2015. o izmjeni Uredbe (EU, Euratom) br. 966/2012 o financijskim pravilima koja se primjenjuju na opći proračun Unije**

**Delegirana uredba Komisije (EU) br. 1268/2012 od 29. listopada 2012. o pravilima za primjenu Uredbe (EU, Euratom) br. 966/2012 Europskog parlamenta i Vijeća o financijskim pravilima koja se primjenjuju na opći proračun Unije**

**Delegirana uredba Komisije (EU) 1268/2012 od 29. listopada 2012. o posebnim pravilima primjene Uredbe (EU, Euratom) br. 966/2012 Europskog parlamenta i Vijeća o financijskim pravilima koja se primjenjuju na opći proračun Unije**

**Delegirana uredba Komisije (EU) 2015/2462 od 30. listopada 2015. o izmjeni Delegirane uredbe (EU) br. 1268/2012 o pravilima za primjenu Uredbe (EU, Euratom) br. 966/2012 Europskog parlamenta i Vijeća o financijskim pravilima koja se primjenjuju na opći proračun Unije**

**Delegirana uredba Komisije (EU) br. 481/2014 od 4. ožujka 2014. o dopuni Uredbe (EU) br. 1299/2013 Europskog parlamenta i Vijeća u vezi s posebnim pravilima o prihvatljivosti izdataka za programe suradnje**



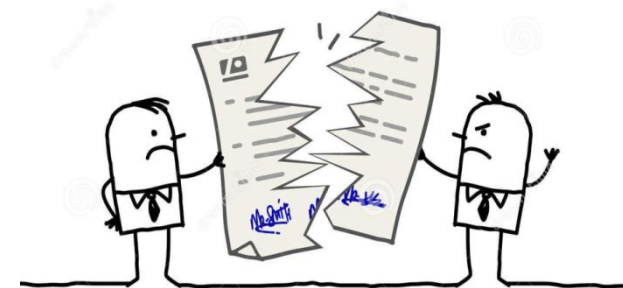
# Pravni okvir

Odluka Komisije C(2013) 9527 i dodatak Smjernice za utvrđivanje financijskih ispravaka koje u slučaju nepoštovanja pravila o javnoj nabavi Komisija primjenjuje na izdatke koje u okviru podijeljenog upravljanja financira Unija ( COCOF)

Programska pravila o prihvatljivosti troškova (Programme Rules on Eligibility of Expenditures HR-BA-ME)

Implementacijski priručnik (Project implementation manual )

# Pojam nepravilnosti



čl.1, st. 1, 2988/95

„Nepravilnost” znači povreda odredaba prava Zajednice koja proizlazi iz učinjene ili propuštene radnje od strane gospodarskog subjekta, a što je dovelo ili je moglo dovesti u pitanje opći proračun Zajednica ili proračune kojima Zajednice upravljaju, bilo smanjenjem ili gubitkom prihoda iz vlastitih sredstava prikupljenih izravno u ime Zajednica, ili neopravdanim izdacima.

# Svrha i područje primjene smjernica



**Upute nadležnim tijelima o načelima, kriterijima i ljestvicama koje bi trebalo primjenjivati u vezi s financijskim ispravcima u slučaju nepoštivanja primjenjivih pravila o javnoj nabavi**

**Primjenjuju se u slučaju nepravilnosti koje predstavljaju povredu pravila o javnoj nabavi primjenjivih na ugovore financirane iz proračuna Unije**

**Cilj: jednako postupanje među državama kako bi se osigurala transparentnost i proporcionalnost u primjeni financijskih ispravaka na izdatke koje financira Unija**



# Stope ispravaka

Kada se otkriju nepravilnosti povezane s neusklađenošću s pravilima o javnoj nabavi, utvrđuje se iznos financijskog ispravka koji se primjenjuje

Kada nije moguće količinski točno odrediti financijske posljedice za predmetni ugovor primjenjuju se stope ispravaka

Stope ispravaka kreću se u rasponu

Stope ispravaka nisu kumulativne !

**od 5% do 100%**



# Primjer izračuna

Iznos prijavljenih troškova za ugovor o radovima sklopljen nakon primjene nezakonitih kriterija iznosi 100.000,00 EUR.

Primjenjiva stopa ispravka iznosi **25 %**.



➤ Iznos koji treba **oduzeti** od financijskog dijela Izvještaja o napretku projekta koje se dostavlja iznosi **25.000 EUR**.

➤ Prihvatljiv trošak iznosi 75.000,00 EUR





- **Nepravilnosti i izvršavanje potrebnih ispravaka utvrđuju države članice**
- **Nadležnim tijelima u državama članicama preporučuje se primjena jednakih kriterija i stopa prilikom ispravaka nepravilnosti koje su utvrdile njihove vlastite službe, osim ako primjenjuju strože standarde**
- **Vrste nepravilnosti navedene u Odjeljku 2. Smjernica su najčešće vrste nepravilnosti, a ostale nepravilnosti koje nisu navedene potrebno je rješavati analogno, u skladu s načelom proporcionalnosti**
- **Ako je nepravilnost samo formalne prirode bez stvarnog ili potencijalnog financijskog učinka, neće se izvršiti ispravak**



# Primjer 1



**Projektni partner proveo je dva odvojena postupka za nabavu radova i sklopio je dva ugovora o radovima i to :**

- 1. Ugovor za čišćenje građevinskog i krutog komunalnog otpada sanirane sječe i košnju, ukupna vrijednost 18.500,00 EUR u rujnu 2015. (04.09.2015.)**
- 2. Ugovor za košnju ukupne vrijednosti 6.650,00 EUR u rujnu 2015. (05.09.2015.)**

**Oba postupka provedena su prema „Single tender” proceduri**



# Zaključak



**Generički slični predmeti nabave!**

**Nabave se ne smiju umjetno dijeliti kako bi se zaobišli pragovi za nabavu!**

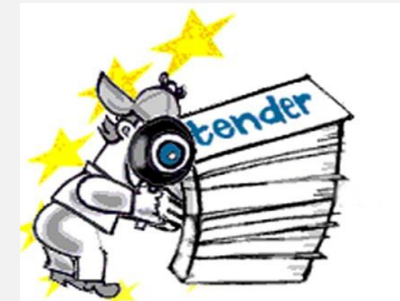
**Primijeniti natjecateljski pregovarački postupak!**



## 2.1. Poziv na nadmetanje i dokumentacija za nadmetanje

Broj	Vrsta nepravilnosti	Pravna osnova / referenti dokumenti	Opis nepravilnosti	Stopa ispravka
2	Umjetna podjela ugovora o radovima/ uslugama/ nabavi robe.	Članak 9. stavak 3. Direktive 2004/18/EZ  Članak 17. stavak 2. Direktive 2004/17/EZ	Projekt u vezi s radovima ili predložena nabava određene količine robe i/ili usluga dodatno je podijeljena tako da je izašla iz područja primjene direktiva, tj. spriječena je njezina objava u SLEU-u za cijelu skupinu predmetnih radova, usluga ili robe.	100 %  25 % ako se objava poziva na nadmetanje zahtjeva direktivama, a poziv na nadmetanje nije objavljen u SLEU-u, nego je objavljen tako da poduzeće koje se nalazi u drugoj državi članici ima pristup odgovarajućim informacijama u pogledu javne nabave prije sklapanja ugovora tako da je moglo biti u mogućnosti dostaviti ponudu ili iskazati interes za sudjelovanje u dobivanju tog ugovora.  U praksi to znači da je poziv na nadmetanje objavljen na nacionalnoj razini (u skladu s nacionalnim zakonodavstvom ili pravilima u tom pogledu) ili da se poštovalo osnovne standarde za objavu poziva na nadmetanje. Za više pojedinosti o tim standardima vidi odjeljak 2.1. interpretativne komunikacije Komisije br. 2006/C 179/02.

# Primjer 2



Projektni partner proveo je natjecateljsko-pregovarački postupak javne nabave a predmet nabave bila je usluga vanjskog stručnjaka za organizaciju događanja.

Ugovorno tijelo sastavlja listu od tri potencijalna pružatelja usluga i poziva ih na dostavu ponuda.

U obavijesti o ugovoru, navodi se da je potrebno dostaviti dokaz da prosječni godišnji promet u zadnje tri godine iznosi 100.000,00 EUR.

Dva pružatelja usluge dostavila su ponude, od kojih jedan ne zadovoljava postavljeni kriterij.

Treći pozvani ponuditelj nije dostavio ponudu ali je provjerom kontrolora utvrđeno da ni on ne može zadovoljiti zadani kriterij.



# Zaključak



- Samo jedan od pozvanih ponuditelja zadovoljava postavljene uvjete.
- Ugovornom tijelu trebale su biti dostupne informacije iz javnih izvora.
- Nije osigurana potrebna razina natjecanja i povreda načela odabira potencijalnih ponuditelja.





## 2.1. Poziv na nadmetanje i dokumentacija za nadmetanje

Broj	Vrsta nepravilnosti	Pravna osnova / referenti dokumenti	Opis nepravilnosti	Stopa ispravka
9	Nezakoniti i/ili diskriminacijski uvjeti sposobnosti i/ili kriteriji za odabir ponude utvrđeni u pozivu na nadmetanje ili dokumentaciji za nadmetanje.	Članci 45. do 50. i 53. Direktive 2004/18/EZ Članci 54. i 55. Direktive 2004/17/EZ	Slučajevi u kojima su subjekti spriječeni dati ponudu zbog nezakonitih uvjeta sposobnosti i/ili kriterija za odabir ponude utvrđenih u pozivu na nadmetanje ili dokumentaciji za nadmetanje. Na primjer: – obveza prethodnog postojanja poslovnog nastana ili predstavnika u zemlji ili regiji, iskustvo ponuditelja u zemlji ili regiji.	25 % Ispravak se može smanjiti na 10 % ili 5 % ovisno o ozbiljnosti nepravilnosti.

# Primjer 3

Projektni partner proveo je lokalni otvoreni postupak a predmet nabave bili su radovi sanacije dijela obale, a natječaj je podijeljen u dva lota. Procijenjena vrijednost radova nije poznata.

Na natječaj se javio samo jedan ponuđač s kojim je sklopljen ugovor za oba lota, ukupne vrijednosti 260.000,00 EUR.

- U Obavijesti o ugovoru o radovima (*Contract notice*) pod točkom Tehnički i profesionalni kapacitet ponuditelja i u Uputama za ponuditelje (*Instruction to tenderers*) pod točkom Kriteriji odabira, Tehnički i profesionalni kapacitet ponuditelja traženo je da se dostave najmanje 3 ugovora iste prirode i složenosti u usporedbi s radovima u ovom natječajnom postupku.
- U natječajnoj dokumentaciji nije bilo navedeno da je dozvoljeno podnošenje ponude samo za jedan lot.







## PRAG - 2.4.11.1.1. Opća načela

Ugovorna tijela sastavit će jasne i ne-diskriminirajuće kriterije odabira za svaki postupak nabave bez obzira na vrijednost ugovora i vrstu postupka.

Svrha je procijeniti ima li kandidat/ponuditelj dovoljne financijske, ekonomske, tehničke i profesionalne kapacitete da izvede ugovorne zadaće.

Odabrani kriteriji odabira ne smiju ići dalje od samog opsega ugovora, te trebaju uzimati u obzir legitimne interese kandidata/ponuditelja, posebice zaštitu tehničkih i poslovnih tajni tvrtke.

**Zaključak :**

**Zahtjevi u natječajnoj dokumentaciji su neproporcionalni i restriktivni !**



# Zakon o javnoj nabavi RH

## Uredba o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama

Ako naručitelj od natjecatelja ili ponuditelja kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uvjet razmjeran predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave, u sljedećim slučajevima:

- kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabave, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedine grupe;
- kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbrojeni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabave, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedine grupe.

# Zaključak



- Ugovorno tijelo trebalo je postaviti jasne i ne diskriminirajuće kriterije odabira.
- Ugovorno tijelo trebalo je postaviti posebne kriterije za svaki lot.
- Ponuditeljima je trebalo biti dozvoljeno da dostave ponude samo za jedan lot i za oba lota.
- U slučaju da se ponuditelj prijavi samo za jedan lot, navedeni kriterij je još restriktivniji i nezakonit jer se ne odnosi na predmet nabave.



## 2.1. Poziv na nadmetanje i dokumentacija za nadmetanje

Broj	Vrsta nepravilnosti	Pravna osnova/ referenti dokumenti	Opis nepravilnosti	Stopa ispravka
9	Nezakoniti i/ili diskriminacijski uvjeti sposobnosti i/ili kriteriji za odabir ponude utvrđeni u pozivu na nadmetanje ili dokumentaciji za nadmetanje.	Članci 45. do 50. i 53. Direktive 2004/18/EZ Članci 54. i 55. Direktive 2004/17/EZ	Slučajevi u kojima su subjekti spriječeni dati ponudu zbog nezakonitih uvjeta sposobnosti i/ili kriterija za odabir ponude utvrđenih u pozivu na nadmetanje ili dokumentaciji za nadmetanje. Na primjer: – obveza prethodnog postojanja poslovnog nastana ili predstavnika u zemlji ili regiji, iskustvo ponuditelja u zemlji ili regiji.	25 %  Ispravak se može smanjiti na 10 % ili 5 % ovisno o ozbiljnosti nepravilnosti.
10	Uvjeti sposobnosti nisu povezani s predmetom ugovora i nisu razmjerni predmetu ugovora.	Članak 44. st. 2. Direktive 2004/18/EZ Članak 54. st. 2. Direktive 2004/17/EZ	Može se dokazati da minimalne razine sposobnosti za određeni ugovor nisu povezane s predmetom ugovora niti su razmjerne predmetu ugovora, pri čemu se ne osigurava jednak pristup ponuditeljima ili to ima učinak stvaranja neopravdanih prepreka otvaranju javne nabave za tržišno natjecanje.	25 %  Ispravak se može smanjiti na 10 % ili 5 % ovisno o ozbiljnosti nepravilnosti.

# Primjer 4



Projektni partner proveo je postupak javne nabave prema natjecateljsko-pregovaračkom postupku a predmet nabave bila je izrada studije.

Poziv za dostavu ponude poslan je na 3 subjekta, a zaprimljena je ponuda od samo jednog. Potpisan je ugovor na 36.000,00 EUR.

- Ugovorno tijelo je izabralo članove Odbora za ocjenjivanje, kojeg su činili: predsjednik, tajnik i 2 člana s pravom glasa.



## PRAG, 2.8. Odbor za ocjenu ponuda, 2.8.1. Sastav

*„... Ponude otvara i ocjenjuje Odbor za ocjenu kojega pravodobno i službeno imenuje Ugovorno tijelo. Odbor se sastoji od predsjednika koji nema pravo glasa, tajnika koji nema pravo glasa te od **neparnog** broja članova s pravom glasa... „*



Projektni partner je dostavio obrazloženje da unutar institucije nije bilo članova koji bi bili tehnički kompetentni za sudjelovanje u postupku ocjenjivanja.





## 2.1. Poziv na nadmetanje i dokumentacija za nadmetanje

Broj	Vrsta nepravilnosti	Pravna osnova / referenti dokumenti	Opis nepravilnosti	Stopa ispravka
2	Nedostatak transparentnosti i/ili jednakog postupanja tijekom ocjene	Članci 2. i 43. Direktive 2004/18/EZ Članak 10. Direktive 2004/17/EZ	Revizijski trag koji se osobito odnosi na ocjene dane svakoj ponudi nije jasan/opravljan/transparentan ili ne postoji i/ili Evaluacijsko izvješće ne postoji ili ne sadržava sve elemente koje se traži relevantnim odredbama	25 %  Ispravak se može smanjiti na 10 % ili 5 % ovisno o ozbiljnosti nepravilnosti.

# Primjer 5

Projektni partner je proveo lokalni otvoreni postupak javne nabave a predmet nabave bio je sustav gradskih bicikala i to: bicikli, postaje, SIM kartice, software, 4 kompleta rezervnih dijelova, 4 kompleta alata za održavanje, treninzi i usluge održavanja sustava.

Procijenjena vrijednost nabave bila je 204.000,00 EUR



- Kontrolor je uočio da u natječajnoj dokumentaciji nije dovoljno jasno opisana usluga održavanja, već je ponuditeljima ostavljeno da sami odrede što će ponuditi.
- Usporedba pristiglih ponuda ???





# Primjer 5



U jednoj ponudi koja je pristigla, prvotno nije ponuđena cijena za cjelokupan predmet nabave već samo za određene stavke (nije iskazana cijena za usluge obuke)

Ponuđene količine manje su od traženih (ponuđen samo 1 komplet)

Ugovorno tijelo zatražio je pojašnjenje ponude

- Ponuditelj je odgovorio da je prema njihovom iskustvu samo 1 komplet dovoljan, ali da može ponuditi traženu količinu
- U skladu s navedenim ponuditelj mijenja tehnički dio ponude, ne i financijski



# Primjer 5

**U fazi evaluacije ugovaratelj je sam izračunao stavke koje nisu bile iskazane na ponudi**

**Ugovaratelj je sam na konačnu cijenu obračunao popust od 10 %**



## **Zaključak**

- **Izmjena ponude tijekom ocjenjivanja**
- **Pregovaranje tijekom evaluacije ponuda**

## 2.2. Ocjena ponuda

Broj	Vrsta nepravilnosti	Pravna osnova / referenti dokumenti	Opis nepravilnosti	Stopa ispravka
12	Nedostatna definicija predmeta ugovora	Članak 2. Direktive 2004/18/EZ Članak 10. Direktive 2004/17/EZ Predmeti C-340/02 (Komisija/Francuska) i C-299/08 (Komisija/Francuska)	Opis u pozivu na nadmetanje i/ili dokumentaciji za nadmetanje nedostatan je potencijalnim ponuditeljima/natjecateljima za određivanje predmeta ugovora.	10 % Ispravak se može smanjiti na 5 % ovisno o ozbiljnosti nepravilnosti. U slučaju da provedeni radovi nisu objavljeni, na odgovarajući iznos primjenjuje se ispravak od 100 %.
17	Izmjena ponude tijekom ocjene	Članak 2. Direktive 2004/18/EZ  Članak 10. Direktive 2004/17/EZ	Javni naručitelj omogućava ponuditelju/natjecatelju izmjenu ponude tijekom ocjene ponuda	25 % Ispravak se može smanjiti na 10 % ili 5 % ovisno o ozbiljnosti nepravilnosti.
18	Pregovori tijekom postupka javne nabave	Članak 2. Direktive 2004/18/EZ Članak 10. Direktive 2004/17/EZ	U kontekstu otvorenog ili ograničenog postupak javni naručitelj pregovara s ponuditeljima tijekom faze ocjenjivanja, što dovodi do znatne izmjene početnih uvjeta određenih u pozivu na nadmetanje ili dokumentaciji za nadmetanje.	25 % Ispravak se može smanjiti na 10 % ili 5 % ovisno o ozbiljnosti nepravilnosti.

## Primjer 6

Projektni partner proveo je natjecateljsko-pregovarački postupak javne nabave čiji je predmet bio ugovaranje vanjskog stručnjaka za financijske usluge. Maksimalan budžet iznosio je 26.000,00 eura.

Zaprimljene su 2 ponude, jedna ponuda je odbijena zbog nepotpune dokumentacije. Sklopljen je ugovor sa drugom gospodarskim subjektom.

U natječajnoj dokumentaciji dostavljene su 2 verzije ocjenjivačkog izvješća.

- U 1.verziji stoji da su obje ponude prikladne za daljnje ocjenjivanje, i u sažetku stoji da od jednog ponuđača nedostaje kopija izvotka iz sudskog registra.
- U 2. verziji stoji da je samo jedna ponuda prikladna za ocjenjivanje, a druga se odbija zbog nedostatka: elektroničke verzije ponude, kopije izvotka iz sudskog registra i zbog toga što financijski identifikacijski obrazac nije bio potvrđen.

## Primjer 6

- **Nedostatak kopije izvotka iz sudskog registra nije trebao biti naveden kao razlog za isključenje jer uopće nije bio tražen dokumentacijom za nabavu.**
- **Obzirom da postoje valjani razlozi za isključenje, ponuda nije smjela biti ocjenjivana kao što je napravljeno u 1.verziji Izvješća.**
- **Kontrolom dokumentacije, utvrđeno je da izabrani ponuditelj (stručnjak) ne ispunjava uvjete natječaja jer nije dostavio diplomu i potvrdu o specifičnom radnom iskustvu već samo životopis u kojem je navedeno da diploma ne može biti izdana iz tehničkih razloga**
- **U opisu posla tražilo se specifično iskustvo u pripremi i provedbi projekta a iz životopisa se moglo iščitati samo iskustvo u pripremi, ne i u provedbi.**

# Zaključak

- **Nepravilno proveden postupak ocjenjivanja**
- **Ponuditelj nije dokazao da ispunjava kriterije iz opisa posla**
- **Odabrana je ponuda koja nije ispunjavala uvjete natječaja**



## 2.2. Ocjena ponuda

Broj	Vrsta nepravilnosti	Pravna osnova / referenti dokumenti	Opis nepravilnosti	Stopa ispravka
13	Izmjena uvjeta sposobnosti nakon otvaranja ponuda što je dovelo do pogrešnog prihvaćanja ponuditelja	Članak 2. i članak 44. stavak 1. Direktive 2004/18/EZ Članak 10. i članak 54. stavak 2. Direktive 2004/17/EZ	Uvjeti sposobnosti izmijenjeni su tijekom faze odabira što je dovelo do prihvaćanja ponuditelja koje nije trebalo prihvatiti da se poštovalo objavljene uvjete sposobnosti.	25 % Ispravak se može smanjiti na 10 % ili 5 % ovisno o Ozbiljnosti nepravilnosti.
14	Izmjena uvjeta sposobnosti nakon otvaranja ponuda što je dovelo do pogrešnog odbijanja ponuditelja	Članak 2. i članak 44. stavak 1. Direktive 2004/18/EZ Članak 10. i članak 54. stavak 2. Direktive 2004/17/EZ	Uvjeti sposobnosti izmijenjeni su tijekom faze odabira što je dovelo do odbijanja ponuditelja koje je trebalo prihvatiti da se poštovalo objavljene uvjete sposobnosti.	25 % Ispravak se može smanjiti na 10 % ili 5 % ovisno o ozbiljnosti nepravilnosti.

# Primjer 7

Projektni partner je proveo natjecateljsko-pregovarački postupak čiji je predmet nabave bila nabava i montiranje opreme za biciklističke staze.

Ugovor je sklopljen na iznos od 25.000,00 EUR, a mjesec dana nakon potpisivanja ugovora sklopljen je dodatak ugovoru s istim ponuđačem kojim se osnovna vrijednost ugovora povećava na 40.000,00 EUR.

- Iz natječajne dokumentacije vidljivo je da je ponuda za nabavu dodatne opreme sastavljena nakon potpisivanja dodatka ugovoru. Cijena opreme u dodatku ugovora je jeftinija nego u prvotnoj ponudi.
- Iznos na ponudi ne sadrži sve stavke koje su dogovorene dodatkom ugovora , te ne odgovara dogovorenom iznosu i ispostavljenom računu.
- Projektni partner je kao razlog sklapanja dodatka ugovora naveo da je nabava dodatne opreme pokrenuta jer nabavljena oprema nije bila „reprezentativna”.



# Zaključak



- Vrijednost početnog ugovora > 50 %
- Značajna izmjena uvjeta ugovora u financijskom smislu!
- Nisu postojale okolnosti koje bi opravdale sklapanje dodatka ugovora!
- Nije proveden postupak za dodjelu dodatnog ugovora !



## 2.3. Provedba ugovora

Broj	Vrsta nepravilnosti	Pravna osnova/ referenti dokumenti	Opis nepravilnosti	Stopa ispravka
25	Dodatni radovi ili usluge koji prelaze graničnu vrijednost	Zadnji Podstavak točke 4. podtočke (a) članka 31. Direktive 2004/18/EZ	Glavni ugovor sklopljen je u skladu s odredbama direktiva, ali je nakon njega slijedio jedan ili više dodatnih ugovora koji prelaze vrijednost početnog ugovora za više od 50 %	100 % iznosa koji prelazi 50 % vrijednosti početnog ugovora.

# Primjer 8

U postupku javne nabave provedenom prema natjecateljsko-pregovaračkom postupku predmet nabave bilo je ugovaranje usluga vanjskih stručnjaka i to :

1. voditelj tima -stručnjak za onečišćenje vode i tla
2. pomoćnik voditelja tima
3. ovlašteni revizor.

Ponuditelj je zaprimio samo jednu ponudu i sklopio ugovor na iznos od 27.350,00 EUR.

Nedugo nakon sklapanja ugovora sklopljen je i Dodatak ugovoru i određeno je da se jedna aktivnost (revizija) neće provoditi. U proračunu je planirano 1.000,00 eura za poslove revizije.



# Zaključak

- Jedan od traženih stručnjaka više nije potreban
- Promjena bitnog elementa ugovora
- Projektni partner je ograničio tržišno natjecanje



## 2.3.provedba ugovora



Broj	Vrsta nepravilnosti	Pravna osnova / referenti dokumenti	Opis nepravilnosti	Stopa ispravka
23	Smanjenje područja primjene ugovora	Članak 2. Direktive 2004/18/EZ Članak 10. Direktive 2004/17/EZ	Ugovor je sklopljen u skladu s direktivama, ali je nakon toga slijedilo smanjenje područja primjene ugovora.	Vrijednost smanjenja područja primjene  plus  25 % vrijednosti konačnog područja primjene (samo kada je smanjenje područja primjene ugovora znatno).

# Primjeri revizijskih nalaza

## Nalaz :

**Ugovaranje usluga prijevoza (autobus) na jednodnevni sastanak**  
**Na računu usluge prijevoza obračunat prijevoz za tri dana**

**Utvrđen neopravdan trošak dodatnih 2 dana !**

**Prihvatljiv trošak samo 1 dana !**

# Primjeri revizijskih nalaza

## Nalaz :

**Putovanje partnera na projektni sastanak**

**Polazak: 29.05.2011. u 16.00 sati**

**Povratak: 30.05.2011. u 22.00 sata**

**Projektni partner traži 1,5 dnevnicu za članove projektnog tima**

**Utvrđen neopravdan trošak pola dnevnice!**

**Prihvatljiv trošak samo 1 dnevnicе !**



# Primjeri revizijskih nalaza

## Nalaz :

**Tijekom kontrole provedene na licu mjesta (on-the-spot check) revizija nije pronašla određene stavke nabavljene opreme koja je prijavljena**

**Trošak opreme koja nije bila pronađena na licu mjesta proglašen je neprihvatljivim.**





# Primjeri revizijskih nalaza

**Nalaz :** Projektni partner je organizirao 2 seminara koja su se trebala održavati 3 dana.

Projektni partner je ugovorio 2 pauze za kavu i ručak za 20 sudionika po danu. Ispostavljen je račun za 240 kava i 120 obroka (za ukupno 6 dana).

Na potpisnoj listi i programu stoji da je svaki seminar trajao 1 dan.

Na web stranici projekta stoji da je seminar trajao 1 dan.

Tijekom terenske kontrole projektni menadžer nije se mogao sjetiti koliko dana je trajao seminar.

**Revizija je zaključila da su seminari trajali ukupno 2 dana, te je trošak za obračunata 4 dana proglašen neprihvatljivim.**



# Primjeri revizijskih nalaza

## Nalaz :

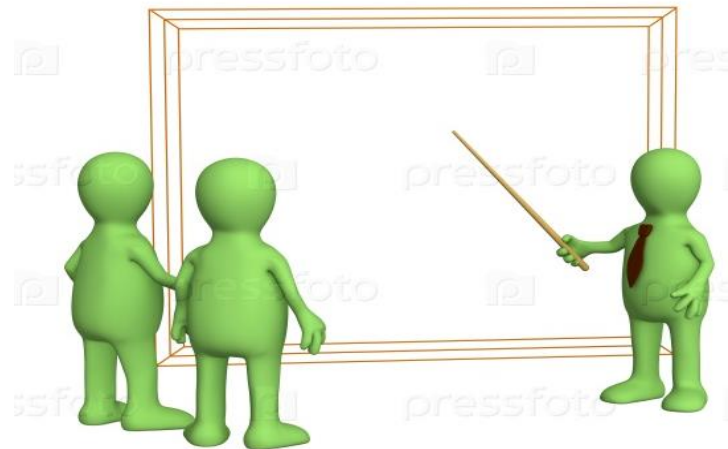
**Sklopljen je ugovor o izvršenju usluge na iznos od 12.000,00 EUR**

**Ispostavljen je račun na iznos od 12.500,00 EUR**

**Trošak od 500,00 EUR proglašen je neprihvatljivim.**



# ZAHVALJUJEMO NA PAŽNJI!



**Joint Secretariat of Interreg IPA Cross-border Cooperation  
Programme Croatia-Bosnia and Herzegovina-Montenegro  
2014-2020**

The Programme website:

<http://www.interreg-hr-ba-me2014-2020.eu>

E-mail:

[js@interreg-hr-ba-me2014-2020.eu](mailto:js@interreg-hr-ba-me2014-2020.eu)